



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu mr. sc. Leonu Širiću, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza RADNIK d.d. - u stečaju, Zagreb, Deščevac 4, OIB: 22482451785 (kao sljednik stečajnog dužnika RADNIK d.d. - u stečaju, Zagreb, Vlaška 81/a, OIB: 99674215808), dana 8. siječnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nepravovremen zahtjev stečajne upraviteljice Marte Donkov za ukidanje odluka skupštine vjerovnika stečajnoga dužnika Stečajna masa iza RADNIK d.d. - u stečaju, Zagreb, Deščevac 4, OIB: 22482451785, od 17. prosinca 2025. kojima su stečajni vjerovnici odlučili:

1. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja da se utvrdi osnovanim račun odvjetnika Bojana Graheka broj 189/2024/OBG1 od 20.12.2024. za zastupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-365/2021 (ranije P-2857/2015, P-4812/2007, P-5135/09 i P-2902/99),
2. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja da se dozvoli stečajnoj upraviteljici temeljem računa broj 189/2024/OBG1 od 20.12.2024. izvršiti isplatu iznosa od 295.764,22 EUR vjerovniku stečajne mase odvjetniku Bojanu Graheku, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. U ovom stečajnom postupku je na prijedlog stečajne upraviteljice dana 17. prosinca 2025. održana skupština vjerovnika na kojoj su stečajni vjerovnici većinom glasova donijeli sljedeće odluke:

- I. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja da se utvrdi osnovanim račun odvjetnika Bojana Graheka broj 189/2024/OBG1 od 20.12.2024. za zastupanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-365/2021 (ranije P-2857/2015, P-4812/2007, P-5135/09 i P-2902/99).
- II. Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja da se dozvoli stečajnoj upraviteljici temeljem računa broj 189/2024/OBG1 od 20.12.2024. izvršiti isplatu iznosa od 295.764,22 EUR vjerovniku stečajne mase odvjetniku Bojanu Graheku, u roku od 15 dana.

2. Stečajna upraviteljica je nakon održane skupštine vjerovnika podneskom podnesenim dana 17. prosinca 2025. u 23,35 sati podnijela sudu zahtjev za ukidanje navedenih odluka skupštine pravdajući navedeno činjenicom kako je riječ o odluci koja se tiče obveza stečajne mase pa da odluka skupštine nije niti bila potrebna, a da je stečajna upraviteljica sazivanje skupštine vjerovnika predložila samo zbog transparentnosti postupka, odnosno kako bi se vjerovnicima omogućila komunikacija sa stečajnom upraviteljicom, osobito kako bi joj se po potrebi ukazalo na:

- eventualne pogreške odnosno očite omaške u obračunu odnosno računanju; ili
- eventualne nove činjenice koje mogu utjecati na predmetnu isplatu

a koje stečajnoj upraviteljici pri sastavu izvješća nisu bile poznate, imajući u vidu da se radi o isplati koja po svojoj visini premašuje redovno poslovanje te imajući u vidu i da je stečajna upraviteljica imenovana 31. svibnja 2023., a da je predmetni postupak započet još 1999. godine, dakle, sve s ciljem upravo da se izbjegne, a ne da se prouzroči šteta po stečajnu masu. Stečajna upraviteljica je u tom podnesku nastavno navela kako su temeljem pravomoćno okončane ovosudne parnice posl.br. P-365/21 (prvostupanjska presuda potvrđena odlukama VTS PŽ-4109/24 i VSRH Rev-1702/25) od strane tamo tužitelja (a ovdje vjerovnika PBZ d.d.) stečajnom dužniku isplaćeni troškovi zastupanja koji su stečajnom dužniku dosuđeni upravo temeljem postavljenog zahtjeva (troškovnika) odvjetnika Gahek Bojana koji je u toj parnici zastupao stečajnog dužnika te kako su:

- a. odluka o pravu na nagradu i naknadu troškova tom odvjetniku, kao i
- b. ovlaštenje tog odvjetnika na zastupanje stečajnog dužnika (a na koje ovlaštenje kao razlog apsolutno bitne povrede postupka sud pazi po službenoj dužnosti)

ispitani u sva tri navedena stupnja pa da su prigovori koje je na skupštini vjerovnika održanoj dana 17. prosinca 2025. kao razlog protivljenja glasanju o prijedlozima stečajne upraviteljice iznio vjerovnik PBZ d.d. promašeni te pravno i činjenično neutemeljeni u cijelosti. Navela je i kako navedeni vjerovnik pritom ne iznosi nikakve nove navode koji mogu utjecati na pitanje obračuna isplate pa da izjavljeni razlozi ne mogu biti (ponovnim) predmetom rasprave u ovom stečajnom postupku jer presuda P-365/21 od 17. svibnja 2024. predstavlja presuđenu stvar, a okolnost što stečajni vjerovnik PBZ d.d. kao strana koja je izgubila u toj parnici nije zadovoljan ishodom iste ne može biti ponovnim predmetom rasprave (načelo ne bis in idem) te da vjerovnik PBZ d.d. protiv odluke VSRH posl.br. Rev-1702/25 od 18. lipnja 2025. nije podnio daljnje pravne lijekove (ustavna tužba i drugo) pa da se taj parnični postupak ima smatrati konačno dovršenim slijedom čega sporne odluke donesene na skupštini vjerovnika održanoj 17. prosinca 2025. nisu zakonite niti su u zajedničkom interesu svih vjerovnika odnosno same stečajne mase niti su sukladne cilju i smislu stečajnog postupka pa čak ni u interesu vjerovnika PBZ d.d. obzirom bi i tom vjerovniku trebalo biti u interesu povećati stečajnu masu, a ne smanjiti je. Ovo stoga jer bi dobrovoljnim plaćanjem računa odvjetnika Bojana Graheka stečajni dužnik ishodio oslobođenje od zateznih kamata, popust u iznosu do 5% te bi imao pravo i na povrat PDV-a čime bi ostvario ukupni dobitak od (ugrubo) oko 100.000,00 EUR pa bi ostalo više imovine u stečajnoj masi iz koje bi se razmjerno namirivao i vjerovnik PBZ d.d., dok se osporavanjem predmetnog računa stečajni dužnik izlaže pokretanju ovrsi od strane odvjetnika Bojana Graheka i posljedičnim troškovima tog postupka prisilne naplate (zajedno sa zateznim kamatama), a koji troškovi bi obzirom na vrijednost predmeta spora u takvom potencijalnom ovršnom postupku mogli iznositi čak i preko 60.000,00 EUR. Nastavno je napomenula i kako iznos zaprimljen temeljem dosuđene naknade troškova parničnog postupka ne predstavlja sredstva koja je dužnik ostvario unovčenjem imovine

pa da se ista neosnovano troše na nepotrebne troškove kako navodi vjerovnik PBZ d.d., nego upravo suprotno, namjenska sredstva koja je stečajni dužnik ostvario upravo zastupanjem po odvjetniku Bojanu Graheku i koja sredstva je stečajni dužnik stoga obvezan preusmjeriti za svrhu za koju su mu isti i isplaćeni, a od kojih sredstava je u konačnici u slučaju suglasnosti s prijedlogom dnevnog reda stečajne upraviteljice dužnik mogao zadržati dio te ujedno biti oslobođen plaćanja kamate, a da nezakonite odluke nisu u zajedničkom interesu vjerovnika, o čemu postoji i brojna sudska praksa (tako npr. i VTS RH u PŽ-1820/2023 od 17.5.2023., PŽ-1419/14 od 26.2.2014. i dr. slijedom čega predlaže ukinuti sve pobijane odluke skupštine od 17. prosinca 2025. temeljem ovlasti suda iz odredbe čl. 108. Stečajnog zakona.

3. Sud kod donošenja odluke u ovoj stvari prije svega polazi od čl. 38.f Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96 i 161/98; dalje SZ96) koji članak se primjenjuje u ovosudnom stečajnom postupku temeljem čl. 441. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ15), a prema kojoj odredbi će stečajni sudac o zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka odlučiti odmah na toj skupštini, ali u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za 8 dana od dana održanja skupštine vjerovnika.

4. Iz sadržaja odredbe čl. 38.f SZ96 kojom je propisana obveza suda o zahtjevu odlučiti odmah na toj skupštini, može se nedvojbeno zaključiti kako prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika mogu podnijeti samo skupštini nazočni sudionici iz st. 1. navedenog članka te kako takav zahtjev mogu postaviti najkasnije do završetka ročišta na kojem se skupština održava. Takav zaključak potvrđuje i odredba čl. 7. st. 6. SZ96 kojom je propisano kako se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. Prema tome, stečajni upravitelj koji je bio nazočan na skupštini i nije do njezinog završetka postavio zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika je izgubio pravo postaviti takav zahtjev izvan i nakon održane skupštine niti može takav zahtjev postaviti u roku u kojem sud može odgoditi donošenje odluke. Slijedom navedenog, a kako stečajna upraviteljica nije zahtjev za ukidanjem spornih odluka postavila na skupštini, iako je na njoj bila nazočna, to je valjalo odbaciti kao nepravovremen zahtjev stečajne upraviteljice podnesen istog tog dana, ali tek nakon održavanja ročišta na kojem se skupština održavala te odlučiti kao u toč. I izreke ovog rješenja (*tako primjerice i VTS RH u PŽ-4776/2019-2 od 27.8.2019. i PŽ-4639/2022-2 od 14.11.2022.*).

5. Pritom je potrebno napomenuti kako su i stečajna upraviteljica i mogući vjerovnik stečajne mase Bojan Grahek koji je također nazočio ročištu, na tom ročištu održanom 17. prosinca 2025. na kojem je održana skupština vjerovnika, ali još za vrijeme dok je to ročište bilo tek u fazi rasprave po pojedinim prijedlozima odluka stečajnog upravitelja (dakle prije donošenja spornih odluka skupštine) oboje izjavili kako u slučaju da prijedlog bude odbijen predlažu sudu donijeti odluku o ukidanju odluke skupštine. Takvo protivljenje stečajne upraviteljice i mogućeg vjerovnika stečajne mase iskazano prije samog donošenja sporne odluke skupštine nema učinak podnošenja zahtjeva za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. Naime, iz sadržaja zakonske odredbe čl. 38.f SZ96 po logici stvari proizlazi kako zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika treba podnijeti na skupštini vjerovnika i to odmah nakon što je odluka donesena te ga stoga nije moguće podnijeti prije donošenja same odluke (*tako primjerice i VTS RH u PŽ-4639/2022-2 od 14.11.2022.*).

6. K tome, potrebno je napomenuti i kako iz sadržaja odredbe čl. 38.f SZ96 proizlazi kako mogući stečajni vjerovnik Bojan Grahek ne bi niti bio aktivno legitimiran podnijeti zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika jer ne ulazi u krug osoba kojima je to navedenom zakonskom odredbom dopušteno pa bi takav eventualno postavljeni zahtjev podredno u svakom slučaju valjalo odbaciti kao nedopušten.

U Zagrebu, 8. siječnja 2026.

Sudac:
mr. sc. Leon Širić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **9-30881-6f23e**

Kontrolni broj: **0e484-a0d42-31db2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LEON ŠIRIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.